

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTĘ

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w m. Rychnów, gm. Barlinek”, nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: PWK/ZP/02/2020

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – zwaną dalej PZP, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: . *Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w m. Rychnów, gm. Barlinek* nr: PWK/ZP/02/2020 wybrano ofertę:

- **H2Optim Sp z o.o. Sp. k.**
Baranowo, ul. Poznańska 40
62-081 Przeźmierowo

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XVIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”):

Lp.	Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium (waga)
1.	Cena brutto (CB)	90%
2.	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty budowlane ponad założony obligatoryjny okres gwarancji 36 miesięcy (OGiRZW)	10%

oraz nie podlega odrzuceniu.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją jaką otrzymały na podstawie kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Obliczenie punktacji
1.	H2Optim Sp z o.o. Sp. k. Baranowo, ul. Poznańska 40 62-081 Przeźmierowo	Cena brutto (CB): 90,00 pkt. kres gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty budowlane ponad założony obligatoryjny okres gwarancji 36 miesięcy (OGiRZW): 10,00 pkt. Suma pkt.: 100,00 pkt.

2.	Blanca Plus Sp. z o.o. ul. Wąska 1 05-552 Wola Mrokowska	Cena brutto (CB): 73,19 pkt. kres gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty budowlane ponad założony obligatoryjny okres gwarancji 36 miesięcy (OGiRZW): 10,00 pkt. Suma pkt.: 83,19 pkt.
3.	MAKOB KOBESZKO Sp. z o.o. Sp. k. ul. Matejki 1C 73-200 Choszczno	<u>OFERTA ODRZUCONA</u>
4.	Przedsiębiorstwo Prywatne Bud - Mar Marek Skierski ul. Wiosenna 75 74-320 Moczkowo	Cena brutto (CB): 74,76 pkt. kres gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty budowlane ponad założony obligatoryjny okres gwarancji 36 miesięcy (OGiRZW): 10,00 pkt. Suma pkt.: 84,76 pkt.
5.	HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp. K. ul. Wojska Polskiego 139 63-200 Jarocin	<u>OFERTA ODRZUCONA</u>

II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 PZP Zamawiający zawiadamia, że z postępowania nie wykluczył żadnego z Wykonawców, , natomiast odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1) **MAKOB KOBESZKO Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Matejki 1C, 73-200 Choszczno

Wykonawca przedkładając ofertę załączył do niej wypełniony załącznik nr 11 do SIWZ tj. „Wycenę ryczałtową Wykonawcy” tylko w zakresie „Tab. Nr 1 ZBIORCZE ZESTAWIENIE KOSZTÓW” pomijając całkowicie „Tab. Nr 2 – WYCENĘ WYKONAWCY”.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP. Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP Zamawiający poprawia w ofercie wykonawcy inne omyłki powodujące niezgodność oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Oferta, której treść nie odpowiada treści SIWZ nie musi zostać przez Zamawiającego odrzucona jeżeli omyłka, którą popełnił Wykonawca nie jest istotna. W takiej sytuacji PZP dopuszcza dokonania poprawek w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym fakcie wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Możliwość zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP musi być badana w każdym konkretnym przypadku przy wzięciu pod uwagę wszystkich okoliczności, które mogą rzutować na pojawienie się omyłki w treści oferty. W szczególności działanie Zamawiającego powinno przebiegać w ustaleniu czy w ofercie Wykonawcy doszło rzeczywiście do omyłki i czy jej poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Wykonawcy.

Zamawiający w pkt. 3 rozdziału XV. SIWZ wyraźnie zawarł, że wraz z ofertą należy przedłożyć wypełnioną załącznik nr 11 do SIWZ, a wraz z ofertą Wykonawca przedłożył tylko część tego załącznika w postaci „Tab. Nr 1 ZBIORCZE ZESTAWIENIE KOSZTÓW” pomijając całkowicie „Tab. Nr 2 – WYCENĘ WYKONAWCY”.

Jednocześnie zgodnie z utrwalonym orzecznictwem treść oferty nie podlega uzupełnianiu.

Wobec powyższego nie jest możliwe uzgodnienie treści oferty z treścią SIWZ co uniemożliwia zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 i wymaga **odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89**

ust. 1 pkt 2 PZP.

2) **HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp. K.**, ul. Wojska Polskiego 139 Jarocin

Wykonawca przedkładając ofertę załączył do niej wypełniony załącznik nr 11 do SIWZ tj. „Wycenę ryczałtową Wykonawcy” jednakże w nieprawidłowej wersji tj. w wersji sprzed wprowadzenia modyfikacji nr 3 z dnia 20.11.2020 r. Podkreślić w tym wypadku należy, że Wykonawca osobiście przedłożył swoją ofertę dnia 24.11.2020 r. o godz.: 09:45 i był obecny podczas publicznej sesji otwarcia ofert która miała miejsce dnia 24.11.2020 r. o godz.: 10:15 co potwierdził własnoręcznym podpisem na liście obecności Wykonawców.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP. Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP Zamawiający poprawia w ofercie wykonawcy inne omyłki powodujące niezgodność oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Oferta, której treść nie odpowiada treści SIWZ nie musi zostać przez Zamawiającego odrzucona jeżeli omyłka, którą popełnił Wykonawca nie jest istotna. W takiej sytuacji PZP dopuszcza dokonania poprawek w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym fakcie wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Możliwość zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP musi być badana w każdym konkretnym przypadku przy wzięciu pod uwagę wszystkich okoliczności, które mogą rzutować na pojawienie się omyłki w treści oferty. W szczególności działanie Zamawiającego powinno przebiegać w ustaleniu czy w ofercie Wykonawcy doszło rzeczywiście do omyłki i czy jej poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Wykonawcy.

Jednocześnie zgodnie z utrwalonym orzecznictwem treść oferty nie podlega uzupełnianiu.

Wobec powyższego nie jest możliwe uzgodnienie treści oferty z treścią SIWZ co uniemożliwia zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 i wymaga **odrzućenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.**

III. Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2) PZP Zamawiający informuje, że umowa może zostać zawarta po 16 grudnia 2020 r.

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu. Została ona również zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego pod linkiem: <https://www.pwkplonia.pl/biuletyn/>

Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego wezwania na e-mail: t.buczek@pwkplonia.pl

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Ryszard Kuroch

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
2. a/a

